Aan: College B en W

Betr.: Vragen Wmo-forum over GMSD

Veenendaal, 23 januari 2021

**Vragen aan college over de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein**

Geacht college van B en W,

Deze keer voor u geen advies, maar een aantal vragen naar aanleiding van de Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein (verder: GMSD) die onder onze aandacht werd gebracht. Na uitgebreid kennis te hebben genomen van deze GMSD hebben we er eerst in de Klankbordgroep voor mensen met een lichte verstandelijke beperking eens wat over gepraat. Vervolgens heb ik - na een grondige analyse en na overleg met de Klankbordgroep-coach, die vanuit haar achtergrond als wijkcoach goed bekend is met het Sociaal Domein - een overzicht gemaakt van de zaken die ons opvielen en waarover we vragen hebben aan de gemeente. Dit is vervolgens op 14 september besproken in het Wmo-forum waar mij is gevraagd om n.a.v. de GMSD een aantal ‘Kamervragen’ te formuleren waar het forum graag opheldering over zou willen hebben. Behalve dat u ons hierdoor zou kunnen helpen in onze taak als Wmo-forum hopen wij ook dat een goede beantwoording van de vragen n.a.v. onze analyse u weer zou kunnen helpen bij het voeren van beleid in het Sociaal Domein. De vragen die op 7 december nog eens zijn besproken in het Wmo-forum vindt u hieronder, gerubriceerd naar de terreinen waarover ze gaan. Enkele vragen die we hadden over de Jeugdzorg zijn doorgespeeld naar Jeugdbelang, die ze zelf onder de aandacht van de betreffende beleidsmedewerker brengt. Een vraag over de Participatiewet staat uit bij Cliëntenraad De Vallei.

**1 – Cliënten met begeleiding + combinatie uit Dashboard**

In Veenendaal krijgen veel meer mensen begeleiding (70%) dan in de rest van Nederland. Als je enkele hierboven genoemde zaken (met name de hoofdzaken van het dashboard, bijv. 30% meer Jeugdzorg) dan eens combineert zie je iets opmerkelijks: er wordt in Veenendaal t.o.v. de rest van Nederland meer zorg verleend aan mensen die minder in armoede en eenzaamheid (Eenzaamheid - 2016, Veenendaal 39,9%, Nederland 42,9%) leven, minder handicaps hebben (jeugdigen 15% minder handicaps in 2015) en meer worden geholpen door hun naasten (zie: Mantelzorg verlenen – 2016, Veenendaal 16,5% - Nederland 14,2%). Dit klopt ook wel een beetje met de relatief goede cliëntervaring (Cliëntervaring Wmo – 2018, Veenendaal 4% hoger dan Nederland). Verder valt natuurlijk op dat er in Veenendaal wel veel meer Jeugdzorg wordt verleend dan in de rest van Nederland, terwijl de Wmo-zorg niet veel afwijkt.

***Vragen****: Wat is hiervan de oorzaak?*

1. *Zijn er meer mensen met een hulpvraag in Veenendaal dan elders en zo ja, hoe komt dat?*
2. *Geeft de gemeente Veenendaal gemakkelijker ondersteuning en wordt er minder afgeschaald dan in vergelijkbare gemeenten, met name bij Jeugdzorg?*
3. *Of is de sociale basis minder sterk?*

**2 – Cliënten met huishoudelijke hulp en kortdurend verblijf**

Gezien de discussies over huishoudelijk hulp die al enkele jaren duren en om effecten te kunnen meten van de veranderingen in het beleid, hebben we de volgende

***vraag****: Waarom konden wij niets in de GMSD vinden over het aantal mensen dat huishoudelijke hulp gebruikt en kortdurend verblijf en wilt u dat zo mogelijk alsnog toevoegen?*

**3 – Sterke stijging hulp maatwerk jongeren 18-30 jaar**

Opvallend is dat sinds 2016 vooral de jonge leeftijdsgroep (< 30 jaar) sterk gestegen is in maatwerkarrangementen (**Rapportage fig. 2.3 + database**): ondersteuning thuis (verdubbeld), terwijl alle andere leeftijdsgroepen een zeer geleidelijke stijging vertonen.

***Vraag****:**Wat zou daar de oorzaak van kunnen zijn en moet dat dan ook gevolgen hebben voor de inzet van mensen en middelen? Zo ja, welke?*

**4 – Stijging aantal mensen met laag opleidingsniveau**

In Veenendaal zijn relatief veel mensen met een laag opleidingsniveau, dit aantal is de laatste twee jaar fors gestegen na twee jaar van daling (**Rapportage fig. 3.4 + database)**.

***Vraag****: a. Wat is hier de definitie van een laag opleidingsniveau?*

*b. Wat kunnen de oorzaken zijn van deze stijging?*

*c. Kan dat ook invloed hebben op relatief grote jongerenproblemen hier (of andersom) en zo ja, welke? (zie ook onder 3)*

*d. Kan het niet afmaken van de opleiding de laatste jaren eens gecheckt worden door scholen en leerplichtambtenaren en vergeleken met problematisch gedrag?*

**5 – Effectiviteit Veens per wijk aan de hand van aantal indicaties**

Naar aanleiding van de informatie in de GMSD per wijk hebben we ook een aantal **vragen**:

1. *Worden de GMSD-analyses van het aantal indicaties binnen het sociaal domein ook gebruikt om het hulpaanbod per wijk zo effectief mogelijk op te zetten? Wordt rekening gehouden met de aard van de hulp om te zien hoe het aanbod moet zijn en wordt ook rekening gehouden met hoe divers verschillende delen van een Veens-wijk zijn samengesteld?*
2. *Wordt de werkwijze per wijk van Veens (en CJG) regelmatig aangepast aan de uitkomsten van de GMSD-analyses en hoe dan? Heeft dat ook gevolgen voor de effectiviteit en zo ja, hoe wordt dat gemeten?*