

Wmo-forum Veenendaal

Adviesraad

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
en de leden Raadscommissie van de gemeente Veenendaal
Postbus 1100
3900 BC Veenendaal

Afzender:
B. van Leeuwen
Middellaan 142
3904LK Veenendaal

Betreft: **Advies: Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning**
Uw kenmerk: 2018\15014 d.d. 17 januari 2018
Ons kenmerk: Wmo-forum / 2018-105
Datum: 3 maart 2018

Geacht college,

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief betreffende het adviesverzoek over de Wijziging Verordening Maatschappelijke Ondersteuning, ontvangt u hierbij het advies van het Wmo-forum.

Algemene opmerking vooraf.

Het door u toegezonden concept is hoofdzakelijk ingegeven door externe factoren, die voor een groot deel tevens wettelijk bepaald zijn. U verwijst tevens naar jurisprudentie, waarvan wij niet op de hoogte zijn. In voorkomende gevallen vragen we u vriendelijk de linkers van genoemde jurisprudentie ter informatie bij te voegen en ons helder aan te geven, waar de grenzen van onze advisering liggen, daar dit voor ons nu pas laat duidelijk is geworden. We zien als Wmo-forum maar een beperkte ruimte om binnen de door u genoemde kaders te adviseren. Waar we die ruimte uiteindelijk wel zagen, zijn we gekomen tot een viertal korte adviezen, die hieronder volgen.

1. **Artikel 11 (of 12?) en 17: Beschermd wonen.** In dit nieuw toegevoegde artikel (genummerd 11 in de Wijziging Verordening en 12 in de Was-wordt- tabel) worden in lid 3 nadere regels gesteld in het geval een cliënt een PGB wil besteden bij een niet door het college gecontracteerde aanbieder voor beschermd wonen. Het Wmo-forum hecht er aan dat, vanuit het oogpunt van de kwaliteit van de in te zetten zorg en keuzemogelijkheid t.b.v. de cliënt, in principe dezelfde regels gelden voor gecontracteerde en niet-gecontracteerde aanbieders en adviseert het college hierin geen onderscheid te maken (als in artikel 27 lid 1 van het Besluit nadere regels MO Veenendaal). Hiermee samenhangend vragen wij ons af waarom in artikel 17 de hoogte van het PGB voor beschermd wonen 90% van de looncomponent bedraagt van hetgeen verschuldigd is aan een gecontracteerde aanbieder. Wanneer dezelfde regels gelden, dient naar onze mening ook de hoogte van het PGB in alle opzichten gelijk te zijn.
2. **Artikel 16: Hoogte persoonsgebonden budget, niet zijnde beschermd wonen.** Hoewel dit artikel zonder wijzigingen is ingevoegd vanuit de nadere regels, wil het Wmo-forum toch een reactie geven op een klein onderdeel van dit artikel, namelijk de tariefstelling van het PGB voor de informele zorg. Met name het vaste bedrag per etmaal voor logeeropvang (30 euro) wordt door ons als aanzienlijk te laag ingeschat, zeker vergeleken met de meer dan 200 euro die professionele logeeropvang per etmaal kost. Het Wmo-forum adviseert een reële kostprijsberekening te maken, waarin worden meegenomen:

Wmo-forum Veenendaal

Adviesraad

1. Vergoeding drie maaltijden
2. Bewassingkosten (kleding en beddengoed), verwarming, water, elektriciteit
3. Urenvergoeding aanwezigheid en activiteiten hulpverlener (of kan deze ook voor individuele ondersteuning betaald worden?)
4. Vervoerskosten halen en brengen logé

Belangrijke overweging hierbij is, dat het verstrekken van logeeropvang financieel kostendekkend moet zijn en liefst hierdoor ook enigszins aantrekkelijk wordt gemaakt, zodat deze vorm van hulpverlening, die regelmatig verleend moet worden, door meer mensen gaat worden uitgevoerd. Overigens vraagt het Wmo-forum zich af, of er überhaupt wel niet-professionele groepsgerichte ondersteuning mogelijk is.

3. **Artikel 22: Verhouding prijs en kwaliteit levering voorziening door derden.** Het Wmo-forum is verheugd dat in het nieuwe artikel een reële prijs wordt genoemd als ondergrens, om te voorkomen dat wordt ingeschreven voor te lage tarieven. Zo wordt voorkomen dat de levering van zorg onder de maat is. Voor veel gebruikers van zorg is het essentieel dat er een goede continuïteit is, dit wordt nu in het artikel expliciet genoemd. Wij gaan ervan uit dat dit ook consequenties zal hebben voor de uitvoering van dit artikel en dat het een van de belangrijkste overwegingen zal zijn, wanneer afspraken gemaakt gaan worden over de levering van zorg. Met name verwachten wij dat het college terughoudend zal zijn in het wisselen van zorgleveranciers, tenzij daar gegronde redenen voor zijn. Wij adviseren om hierover d.m.v. onderzoek een vinger aan de pols te houden, hoe cliënten de continuïteit ervaren.

- 3.1. Aangaande de opsomming van kostprijselementen onder punt 3, waaraan nog punten kunnen worden toegevoegd, adviseren wij dat er rekening gehouden wordt met extra kosten voor zorgaanbieders om ook mensen met een relatief lichte beperking in dienst te kunnen nemen. Verschillende relatief eenvoudige taken in de zorg zouden allicht door hen uitgevoerd kunnen worden. Gezien het relatief kleine percentage van deze mensen dat tot nu toe werk gevonden heeft, verwachten wij van het college een goede inspanning op dit punt.

Samenvatting adviezen. Tenslotte zetten wij voor u nog even in het kort de adviezen op een rij:

- a. Hanteer bij het PGB in principe dezelfde regels voor wel en niet gecontracteerde aanbieders voor beschermd wonen. Dat geldt ook voor de in art. 17 genoemde looncomponent.
- b. Maak een reële kostprijsberekening om tot een goed etmaaltarief te komen voor informele logeeropvang. Zorg zo voor een opwaardering van de zo noodzakelijke logeeropvang.
- c. Zorg in het kader van een goede verhouding prijs-kwaliteit voor een goede uitvoering van de door u genoemde continuïteit in de zorgverlening, zodat de cliënt zo weinig mogelijk merkt van wisselingen van personeel. Laat het ook d.m.v. onderzoek voor u een aanhoudende zorg zijn.
- d. Maak het voor zorgverleners mogelijk en aantrekkelijk om mensen met een relatief lichte beperking in dienst te nemen voor het uitvoeren van eenvoudige zorgtaken.

Wmo-forum Veenendaal

Adviesraad

Nogmaals -zie advies startdocument- attendeert het forum erop dat in de huidige verordening aan het begin bij de begripsbepaling onder "maatwerkvoorziening" kort durend genoemd wordt maar verder in de verordening niet meer ter sprake komt. Het forum vindt KDV een belangrijk onderwerp voor de gemeente Veenendaal en wil hiervoor blijvend de aandacht vragen.

Wij vertrouwen erop dat bovenstaande adviezen mogen bijdragen tot goede besluiten door het college en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens het Wmo-forum Veenendaal,

Met vriendelijke groet,

Barend van Leeuwen

Voorzitter Wmo-forum **Veenendaal**

